

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Толекова Айдоса Сагынбаевича

на тему: «Инновационные технологии возделывание озимой пшеницы в условиях предгорной зоны Алматинской области», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08101 «Агрономия».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</u> 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема диссертационной работы соответствует приоритетному направлению развития науки Республики Казахстан в области устойчивого развития агропромышленного комплекса, повышения эффективности использования земельных и водных ресурсов, а также обеспечения продовольственной безопасности страны. Научные исследования проведены в рамках бюджетной программы 217 «Развитие науки», 102 Грантовые финансирование научных исследований. Результаты исследования направлены на повышение продуктивности орошаемых земель Юго-востока Казахстана за счет внедрения инновационных технологий.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не раскрыта</u> .	Работа вносит существенный вклад в развитие аграрной науки, поскольку предлагает научно обоснованные инновационные направления по эффективному использованию агроклиматического потенциала Юго-востока регионов Казахстана для увеличения производства сельскохозяйственной продукции.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий;</u> 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Анализ содержания диссертации, опубликованных работ автора и представленных материалов свидетельствует о высоком уровне самостоятельности соискателя при выполнении исследований, проведении

			полевых опытов, обработке экспериментальных данных и формулировании выводов.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность исследования обоснована необходимостью повышения эффективности использования пашни, увеличения производства растениеводческой продукции и рационального использования природных ресурсов в условиях изменения климата.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме исследования и раскрывает поставленные научные вопросы
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи исследования логично вытекают из темы диссертации и направлены на решение актуальных научно-практических задач агрономической науки
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы диссертации взаимосвязаны между собой и последовательно раскрывают логику научного исследования
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u> ; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	Предложенные автором технологические решения основаны на результатах многолетних исследований, аргументированы и критический сопоставлены с имеющимися научными данными отечественных и зарубежных ученых.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u> ; 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные исследования по гребневому способу возделывания озимой пшеницы на бороздковом способе полива раньше проводились, но в данном случае эти исследования проводились в углубленном варианте с применением капельного орошения и возделыванием промежуточных культур после уборки озимой пшеницы. Так же испытаны сорта озимой пшеницы при гребневом способе посева. Поэтому считаю, что научные результаты диссертации обладают признаками научной

			новизны.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертации являются новыми и основаны на результатах собственных исследований автора.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложенные технологические решения отличаются новизной, научной обоснованностью и могут быть использованы на практике.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы основаны и подтверждены результатами полевых исследований, экспериментальных данных и производственной апробацией разработанных технологий рационального использования орошаемых земель.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>доказано</u> ; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u> ; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u> ; 2) <u>нет</u> ; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) <u>узкий</u> ;	Положения, выносимые на защиту, являются доказанными, не носят тривиального характера, обладают научной новизной и имеют широкий потенциал практического применения в сельскохозяйственном производстве. Основные результаты опубликованы в научных изданиях, рекомендованных КОКСНВО МНиВО РК и международных рецензируемых журналах. 7.1 Доказано ли положение? <u>доказано</u> ; 7.2 Является ли тривиальным? <u>нет</u> 7.3 Является ли новым? <u>да</u> ; 7.4 Уровень для применения: <u>широкий</u> ; 7.5 Доказано ли в статье? <u>да</u>

		2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) <u>да</u>; 2) нет.	Методология исследования выбрана корректно и подробно описана. При проведении исследований использованы современные методы научных исследований, анализа и интерпретации экспериментальных данных, а также компьютерные технологии обработки результатов. Использованные литературные источники являются актуальными, достоверными и достаточными для достижения поставленной цели и решения задач исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u>; 2) нет.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Выбор варианта: 1) <u>да</u>. Обоснование позиции рецензента: В ходе выполнения диссертационной работы использованы современные методы полевого эксперимента, анализа и интерпретации экспериментальных данных, а также компьютерные технологии для обработки результатов исследований, что обеспечило объективность и достоверность полученных научных результатов.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на	Теоретические выводы, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальными исследованиями. Выбор варианта: 1) <u>да</u>. Обоснование позиции рецензента: Сформулированные автором теоретические положения, выводы и выявленные закономерности

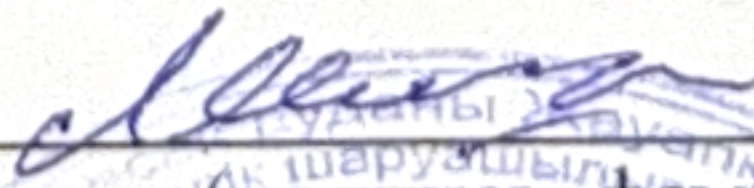
		основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет.	подтверждены результатами многолетних полевых исследований, что свидетельствует об их научной обоснованности и достоверности.
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу. Выбор варианта: подтверждены. Обоснование позиции рецензента: Основные научные положения и выводы диссертации подтверждены ссылками на современные отечественные и зарубежные научные публикации, отражающие текущее состояние исследований по рассматриваемой тематике.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора. Выбор варианта: достаточны. Обоснование позиции рецензента: Использованные литературные источники в полной мере раскрывают современное состояние изучаемой проблемы, позволяют провести всесторонний анализ существующих научных подходов и являются достаточными для достижения целей и задач исследования.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Диссертация имеет теоретическое значение, поскольку расширяет научные представления о возможностях интенсификации использования орошаемых земель в условиях Юго-востока Казахстана.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Диссертационная работа обладает высокой практической значимостью. Результаты исследования могут быть внедрены в сельскохозяйственных предприятиях Юго-востока Казахстана для повышения урожайности и экономической эффективности производства.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практики являются частично новыми и подтверждены результатами производственных испытаний.
10.	Качество написания и	Качество академического письма:	Диссертация написана на высоком

	оформления	1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	научно-методическом уровне, отличается логичностью изложения материала, корректным использованием научной терминологии и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам PhD.
11.	Замечания к диссертации	1. В схеме полевых опытов (табл.5) не указаны контрольные варианты. 2. В заключении диссертационной работы отсутствует пункт по мерам борьбы с сорной растительностью. 3. В работе встречаются неисправленные грамматические ошибки. Отмеченные замечания носят рекомендательный характер и не снижают научной и практической значимости диссертационной работы, а также не влияют на достоверность полученных результатов и обоснованность выводов автора.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию в научном сообществе и нашли отражение в опубликованных научных трудах автора. По теме диссертации опубликовано 13 научных работ, включая 2 статьи в международных рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе данных Scopus, 4 статьи в журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, а также 3 публикации в материалах международных научно-практических конференций. Кроме того, по результатам выполненных исследований подготовлена и издана рекомендация производству, а также получены 3 патента Республики Казахстан на полезную модель. Содержание опубликованных работ соответствует тематике диссертации и в полной мере отражает основные научные результаты, новизну и практическую значимость проведенного исследования.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Толекова Айдоса Сагынбаевича на тему «Инновационные технологии возделывание озимой пшеницы в условиях предгорной зоны Алматинской области» по своей актуальности, научной новизне и практической ценности относится к научным исследованиям прикладного характера, имеющим большое научное, практическое значения и отвечает предъявляемым требованиям к диссертационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), а ее автор – Толеков А.С. заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08101 – «Агрономия».	

Рецензент:

Заведующий отделом кукурузы и
сорговых культур, Казахского НИИ
земледелия и растениеводства, доктор PhD.

дата «14» август 2026 года


Мусагоджаев Н.Т.
(подпись, фамилия, имя, отчество)

